

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Южно-Уральский государственный университет
Юридический институт

X
У592

**УНИВЕРСИТЕТСКИЕ ПРАВОВЫЕ ДИАЛОГИ
«ПРАВО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО»**

Материалы Международной научно-практической конференции
24–25 марта 2022 года

Часть II

Под редакцией В.В. Кваниной

Челябинск
Издательский центр ЮУрГУ
2022

ББК Х.я43 + ХО.я43

У592

Одобрено
Советом Юридического института

Рецензенты:

к.ю.н., доцент кафедры гражданского права Уральского филиала ФГБОУ
ВО «Российский государственный университет правосудия»

Е.В. Лебедева,

к.ю.н., заместитель начальника отдела анализа и обобщения судебной
практики Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда

Е.С. Уланова

Университетские правовые диалоги «Право и предпринимательство»: материалы Международной научно-практической конференции, 24–25 марта 2022 г. / под ред. В.В. Кваниной. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2022. – Ч. II. – 332 с.

Сборник посвящен актуальным проблемам, обсуждаемым в юридической науке в области предпринимательского и гражданского права России и зарубежных стран. В сборник вошли статьи, посвященные общетеоретическим вопросам правового регулирования предпринимательской деятельности, несостоятельности (банкротства) хозяйствующих субъектов, государственного регулирования предпринимательской деятельности, правового обеспечения цифровой экономики.

Данное научно-практическое издание рассчитано на сотрудников высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов юридического профиля, работников правоохранительных и правоприменительных органов, студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция».

ББК Х.я43 + ХО.я43

ISBN 978-5-696-05292-2 (ч. II)

ISBN 978-5-696-05291-5

© Издательский центр ЮУрГУ, 2022

Усольцев Ю.М., Усольцева Н.А. Ведение бизнеса обвиняемым (подозреваемым) в условиях ограничения свободы: уголовно-процессуальный аспект	287
Чикулина А.Р. Предмет доказывания в преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности	291

**СЕКЦИЯ «УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА
ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ В СФЕРЕ БИЗНЕСА»**

Асозода Ф.Х. Уголовная ответственность за монополистические действия и ограничение конкуренции по законодательству Республики Таджикистан	295
Гостькова Д.Ж. Уголовная политика в сфере бизнеса	300
Лаптев Д.Б. К дискуссии относительно уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, причастных к преступной деятельности	304
Озерова А.С. Информация о частной жизни лица и персональные данные как предмет уголовно-правовой охраны	307
Санькова Е.В. Проблемы квалификации воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности	311
Ткачева Н.В. Защита прав потерпевшего в производстве суда первой инстанции по преступлениям в сфере предпринимательства	316
Шадрин И.А. Общественная опасность коммерческого подкупа	320
Шершикова И.А. Усеченное действие принципа непосредственности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции	324

Библиографический список

1. Бундин М.В. Персональные данные в системе информации ограниченного доступа: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2017. – 218 с.
2. Калашникова Е.Е. Уголовно-правовое обеспечение неприкосновенности информации о частной жизни: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2001. – 221 с.
3. Ульянченко А.М. Преступные посяательства на неприкосновенность частной жизни: уголовно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 202 с.
4. Кадников Б.Н. Уголовно-правовая охрана неприкосновенности частной жизни: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2008. – 196 с.
5. Филатова М.А. Персональные данные как предмет преступного посяательства // Уголовное право. – 2021. – № 11. – С. 35–43.
6. Приговор Центрального районного суда города Новосибирска от 01.02.2021 по делу № 1-13/2021
7. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 Кузнецкого района от 22.12.2021 № 1-19/2021
8. Постановление мирового судьи судебного участка № 7 г. Санкт-Петербурга от 30.06.2020 по делу № 1-8/2020
9. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 г. Старый Оскол от 31.10.2019 № 1-25/2019
10. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 26.03.2021 по делу № 22-1463/2021.

УДК 343.79

Е.В. Санькова, научный сотрудник научно-исследовательского отдела факультета подготовки научно-педагогических кадров и организации научно-исследовательской работы Московской академии Следственного комитета г. Москва, Россия

Проблемы квалификации воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности

В статье рассмотрены выявленные в результате изучения правоприменительной практики проблемы квалификации воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности, ошибки применения квалифицирующих признаков, изложенных в диспозиции ч. 1 ст. 169 УК РФ.

Ключевые слова: воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности, преступления в сфере экономики, проблемы квалификации.

Изучение статистических данных и посвященных расследованию предусмотренных ст. 169 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) преступлений научных публикаций позволяет сделать вывод о том, что это одна из мало применяемых на практике его статей.

Так, Н.А. Лопаченко приводит данные о состоянии преступности, связанной с воспрепятствованием законной предпринимательской или иной деятельности, за 1997 – 2005 гг., в соответствии с которыми в течение этого периода времени зарегистрировано 185 таких преступлений, привлечено к ответственности 50 лиц при общей тенденции к постепенному уменьшению обоих показателей [3].

Согласно статистическим данным Генпрокуратуры России в 2016 г. зарегистрировано 72 таких преступления, предварительно расследовано 43 уголовных дела, направлено в суд с обвинительным заключением – 37, по 6 уголовным делам производство прекращено либо вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В 2017 г. соответствующие показатели составили 101, 52, 39, 10, в 2018 г. – 105, 79, 43, 36, в 2019 г. – 85, 49, 28, 21, в 2020 г. – 100, 58, 33, 19, в 2021 г. – 94, 50, 40, 9¹.

Диспозиция ч. 1 ст. 169 УК РФ предусматривает несколько видов действия и бездействия, образующих объективную сторону преступления. Результаты проведенного исследования, о которых подробнее сказано ниже, показывают, что нередко у правоприменителей отсутствует ясное понимание содержания каждого из способов совершения этого преступления, в результате чего при составлении формулы обвинения в нее включаются не имеющие отношения к обстоятельствам дела квалифицирующие признаки, допускается произвольное смешение описания двух и более самостоятельных способов совершения преступления, например: «ограничение прав и законных интересов юридического лица, а равно незаконное ограничение самостоятельности и иное незаконное вмешательство в деятельность юридического лица», «совершил действия, направленные на воспрепятствование законной предпринимательской и иной деятельности, связанные с ограничением прав и законных интересов...», «ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя», «ограничение прав и законных интересов юридических лиц и иное незаконное вмешательство в деятельность этих юридических лиц».

Одновременно с этим не разграничиваются действия (бездействие), составляющие каждый из способов, не описано, например, в чем заключалось незаконное ограничение самостоятельности, а в чем – иное незаконное вмешательство в деятельность, и т.п.

Незначительную востребованность ст. 169 УК РФ отмечал В.И. Гладких, указывая, что в ходе проведенного исследования ему не удалось найти

¹ Отчеты по форме 4-ЕГС, раздел 2 отчетов за декабрь 2016-2020 гг. разделы 2 и 3 отчета за декабрь 2021 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: // <http://crimestat.ru/analytics>.